

Что случилось с группой Дятлова?

Подробно о событиях пропажи, поиска и расследования событий трагедии группы Дятлова на Сев. Урале в 1959 году написано во втором издании книги Буянов Е.В., Слобцов Б.Е «Тайна гибели группы Дятлова», М., «АЛГОРИТМ», 2016 (книгу можно заказать в Интернете), а в Интернете – редакция от 2014 года дана, например, по адресу <http://romanbook.ru/book/10876808/> и по другим адресам Литсайтов. По книге создан фильм «Неоконченный маршрут» (который отмечен дипломом 17-го международного кинофестиваля «Вертикаль», как «лучший российский фильм фестиваля» в мае 2014 года), - режиссёр Анищенко Э.В. (Ростов-на-Дону), сценарист Буянов Е.В. (С-Пб), муз. А.Чайко и Н.Смирнова, диктор С.Чонишвили. И в книге, и в фильме даны и обоснованы конкретные выводы о причинах и ходе событий «лавинно-холодной трагедии на 19-м аномальном пике солнечной активности». Вторая редакция книги существенно дополнена и доработана по сравнению с редакцией от 2011 года. И наконец вышел перевод книги на английский язык для англоязычных читателей, - ссылки даны в конце статьи.

Сейчас практически все документы трагедии доступны для исследователей трагедии. Многие документы и обсуждения различных вопросов опубликованы на форуме pereval1959.forum24.ru (в нём есть закрытые разделы, в которые всё же можно попасть при наличии желания, доброй воли по рекомендации одного из старых и постоянных участника форума или по соглашению с администратором).

Кратко по сути данного вопроса, которым я целенаправленно занимаюсь уже более 10 лет, могу сообщить следующее. Очевидно, что объяснение хода событий трагедии будет полным, когда приведено достоверное описание с доказательствами и когда обоснованно отброшены несостоятельные «версии» и предположения. Мы сделали и то, и другое. Вначале скажем обо всех версиях и о несостоятельных предположениях.

Все «версии» и предположения, возникшие насчёт причин и хода трагедии группы Дятлова можно разделить на «криминальные», «техногенные», «фантастические», естественно-природные и «аномальные». Есть ещё и «комбинированные» версии из данных «слагаемых версий», но вот любая «комбинированная версия» может претендовать на достоверность, если доказаны состоятельность и конкретность проявления всех её составляющих, и их взаимосвязь между собой. Наиболее непрофессиональными и необоснованными в данном случае мне видятся попытки объяснить события трагедии криминально-техногенными «версиями» (их так называют) путём подтверждения одной «версии» другой без доказательства обоснованности обеих этих «версий». Это всё равно, что из суммы двух нулей делать «двойку» на том основании, что нулей «два». Любое «предположение», которое не имеет подтверждения достоверными (проверенными) фактами, документами и свидетельствами, не является «версией». Это лишь «пустая фраза предположения».

Тщательная проверка фактов по всем версиям и предположениям трагедии группы Дятлова показала, что никаких фактов в пользу «криминального» преступления или техногенной трагедии за 57 лет не обнаружено и нет. Те факты, которые казались «доказательствами» техногенной трагедии, не подтвердились. Наблюдаемые над Уралом 17 февраля и 31 марта 1959 г. «Огненные шары» оказались стартами ракет Р-7 с Байконура (Тюратама) на полигон Кура на Камчатке. С точностью до минут совпали время пуска и время наблюдения. Возможность наблюдения была подтверждена расчётом при высоте полёта ракеты Р-7 в апогее около 1000 км и её полётом на активном участке на высоте до 500 км при необходимой высоте подъёма около 200 км для прямой видимости факела двигателя и инверсионного следа ракеты с расстояния до Сев Урала более 1700 км. Условия и особенности полётов совпали с наблюдаемыми эффектами этих полётов ракет. Не подтвердились и предположения о связи трагедии с наблюдением «огненного шара» группой пединститута Шумкова с горы Чистоп.

Большинство металлических обломков, найденных на расстояниях от 5 до 50 км от «перевала Дятлова» оказались обломками ракет семейства УР-100 (или РС-18, SS-19, РН лёгкого класса «Рокот»), - эти самые массовые ракеты советских РВСН начали проектировать в КБ Челомея в 1963 году, а в 1959 они не существовали в природе. В тайгу падали осколки ракет, летевших с космодрома Плесецк, который в 1959 году еще не построили. Никаких пусков «ракет» в дни трагедии в сторону Сев. Урала не было. Пуск ракеты Р-5М 2 февраля 1959 года с Кап-Яра был в сторону Аральского полигона, - ракета рухнула в пески Каракумов в 900 км от места старта. «Ракетная версия» трагедии не подтвердилась и по времени и месту полётов, и по отсутствию каких-либо следов и обломков ракеты на месте трагедии.

Следы радиации, обнаруженные на одежде дятловцев, попали на одежду из верхнего слоя почвы вместе с грязью, - погибшие лежали на мокрой земле. На это указали все известные факты, связанные с этой радиацией. В этот верхний слой почвы попала активированная пыль от 26-ти воздушных термоядерных взрывов на Новой Земле (зона С полигона), произведённых в 1957-1958 годах. Общая мощность этих взрывов -20,5 МТ ТЭ (кубик тротила с ребром 231,4 м – это почти высота здания МГУ, - 240 м со шпилем), - это больше, чем мощность всех воздушных взрывов на Семипалатинском полигоне за всё время испытаний (17,4 МТ ТЭ). Состав радионуклидов, давших бета-излучение на одежде, мы определили по времени жизни продуктов распада и по таблице из учебника радиационной медицины (Церий-144-66%, Стронций-90 и Цезий-137 – по 7 %).

Вместе с тем факты наблюдения «Огненных шаров» и результаты радиологической экспертизы в то время для областных властей в Свердловске послужили веским основанием для закрытия и засекречивания материалов дела из-за подозрений о связи этих явлений с испытаниями ракетного и ядерного оружия. Все данные об этих испытаниях и вообще об оборонном и экономическом потенциале страны в то время были тщательно засекречены ввиду значительного превосходства (примерно в 20 раз – 6 000 зарядов на носителях против 300) США над СССР по стратегическому ядерному оружию (по данным бывшего министра обороны США Р.Макнамары). И то, что «дело» о гибели группы тогда засекретили, как засекречивали почти всё – не факт в пользу какого-то «заговора властей». По всем признакам «властям» в Свердловске, которые и засекретили дело, было известна только та информация, которая была в материалах дела. А в них, как оказалось, нет ни одного факта в пользу техногенной или криминальной версий трагедии. Ясно, что в те годы КГБ и военные никакой информацией с населением не делились и официально за НЛЮ не наблюдали. Но следили, чтобы ни в коей мере в прессу не попадала информация, даже косвенная, о секретных испытаниях и о полётах разведывательных объектов США, - шаров-зондов и о самолётах, которых не удавалось сбить. А по поводу сбитых самолётов возникали международные и дипломатические скандалы с обоснованными обвинениями «империалистов».

Так что криминальные и техногенные версии дятловской трагедии провалились из-за полного отсутствия их доказательной базы.

«Фантастические» или «сказочные» версии (включая мистические и некоторые «аномальные») могут претендовать на достоверность только в том случае, если вся их «фантастика» переведена в разряд объяснённых и понятных явлений, - т.е. если «фантастическая версия» становится одной из вышеперечисленных «других» версий. В таком случае она и обосновывается уже как конкретная естественно- научная версия со своим описанием событий и непременно наличием доказательств. Понятной должна быть не только физическая суть этих явлений, но и их очень высокая энергетика, которая оказалась способна убить целую группу людей. Никакими непонятными явлениями ничего объяснять нельзя, - в таких случаях объяснение задаёт новый вопрос, который сложнее исходного. Все «фантастические» предположения о причинах трагедии группы Дятлова не сводят их «фантастику» к объяснимым понятиям и не отвечают на более сложный вопрос о «природе» этой фантастики. В них нет доказательства высокой

энергетики проявлений этих стихий, - такая энергетика не могла не оставить за собой многочисленных следов своего воздействия не только на группу Дятлова. А потому все эти «версии» несостоятельны. Одной из таких несостоятельных по этим причинам «версий» является предположение в публикации газеты «МК в Питере» от 29.июля - 6 августа-2016 на с. 17 «Антигравитация Дятлова», которая сводит причины трагедии к наличию аномальных гравитационных зон вблизи «перевала Дятлова». Ведь вопросы о наличии «антигравитации», «инопланетян», «злых духов» или иных недоказанных «сущностей» являются более сложными, чем вопрос о причинах и ходе трагедии группы Дятлова. Расследование должно давать ответы на основе человеческого знания и опыта и упрощения ситуации до такого конкретного описания событий, которое понятно всем. А не усложнять ситуацию до появления таинственных «сущностей», которые наука методически отсекает принципом «бритвы Оккама»: «сущности не должны появляться без необходимости». Т.е. сущности не должны появляться без конкретных доказательств и их существования, и их значимого проявления в рассматриваемых явлениях природы и общества. То, что какие-то физические силы существуют в природе (например, небольшие флуктуации поля тяжести или низкочастотные звуковые воздействия), - ещё не означает, что они проявляются где-то с необычайной мощью и совсем не означает, что они как-то повлияли на события трагедии. На телевидении были попытки объяснения их «инфразвуком», «холодной плазмой», «шаровой молнией», «смерчем» и т.п. Но вот никаких конкретных доказательств проявления и мощи этих «сущностей», в ходе событий трагедии и следов их воздействия «творцы» этих версий не смогли дать.

При проверке и обобщении фактов подтвердилась естественно-природная версия лавинно-холодной трагедии, которую в 1991 году в статье для книги Рундквиста Н.А. «100 дней на Урале» (она вышла в 1993) первым выдвинул друг Дятлова мастер спорта Моисей Абрамович Аксельрод. Тщательно изучение фактов и обстоятельств выявило более десятка групп фактов, которые прямо указывали на сход обвала на палатку дятловцев (см. рисунок 1):

- общее состояние снега на палатке и внутри палатки (где снега почти не было), - палатка была не просто «занесена» лёгким снегом метелей, - она была «придавлена» тяжёлым снегом обвала, который осел, уплотнился, частично испарился, а поверхность выравнивало ветром за 25 суток;

- состояние сломанной обвалом в двух местах задней стойки палатки, перемещённых боковых лыж-стоек (которые стояли не на «своём месте» с оборванными оттяжками у входа в палатку) и устоявшей стойки палатки, которую через ткань придавил снег и поэтому не завалил ветер;

- разрезы палатки, сделанные вынужденно после схода обвала ножом изнутри по складке придавленной палатки, многочисленные разрывы её крыши и поперечная трещина ската крыши, - результат воздушного «хлопка» с разрывом ткани при накате обвала снега;

- выступающие из снега края ткани палатки, отогнутой наружу при выходе дятловцев через завал снега (эти края трепал и разлохматил ветер);

- меховая куртка Дятлова, вдавленная в склон и разрыв палатки вблизи её входа, - прямой факт, указывающий на борьбу в стеснённых условиях палатки после схода обвала;

- положение фонаря, найденного на снегу поверх палатки (когда его уронили - толстый слой снега уже был на палатке);

- тяжёлые травмы дятловцев без каких-то внешних следов воздействия и обнаруженные только при вскрытии, - явно лавинного происхождения от сдавливания при небольшой скорости обвала снега. Загадочная для следствия травма сердца Дубининой (кровоизлияние в стенку правого желудочка без иных повреждений сердца и окружающих его тканей и наличия только переломов 10 рёбер) объяснялась как раз усиленной работой её сердца, когда вся повреждённая грудная клетка была придавлена остаточной массой

снега на палатке. Но вот после извлечения из завала работа сердца Люды восстановилась, - этот механизм возникновения травмы следствие не поняло и не смогло объяснить.



История гибели 9 туристов у подножия Горы Мертвецов, где, по преданию, нашли свой последний приют 9 шаманов, окутана тайнами и мистикой. Уже более полувека идут споры о причинах той трагедии: аномальные явления природы или техногенные факторы?

Участники группы Дятлова — жертвы «стихийной силы, преодолеть которую... были не в состоянии», как говорилось в постановлении о прекращении дела, или умышленного преступления? Что за «огненные шары» видели в небе в ту ночь местные жители? Чем объясняется тот факт, что тела трех погибших, родившихся 11, 12, 13 января, обнаружили лежащими друг за другом в том же порядке? Что заставило их ночью в ужасе разрезать палатку и бежать с места стоянки, не оглядываясь? Чем объясняются их многочисленные травмы, увечья и следы радиоактивного заражения? Есть ли в этой истории какие-то «закрытые» властями страницы с целью предотвращения «утечки информации»?

Авторы этой книги провели свое расследование, причем не будет преувеличением сказать, что началось оно «по свежим следам», ведь именно поисковая группа Бориса Слобцова нашла палатку группы Дятлова и первых погибших. Взаимодействуя с другими поисковиками, анализируя весь, в том числе и малодоступный материал, отделяя ложные факты от истинных, авторы предлагают наиболее убедительную на сегодняшний день версию развернувшейся у подножия Горы Мертвецов трагедии.



Рисунок 1. Обложка второго издания книги «Тайна гибели группы Дятлова»

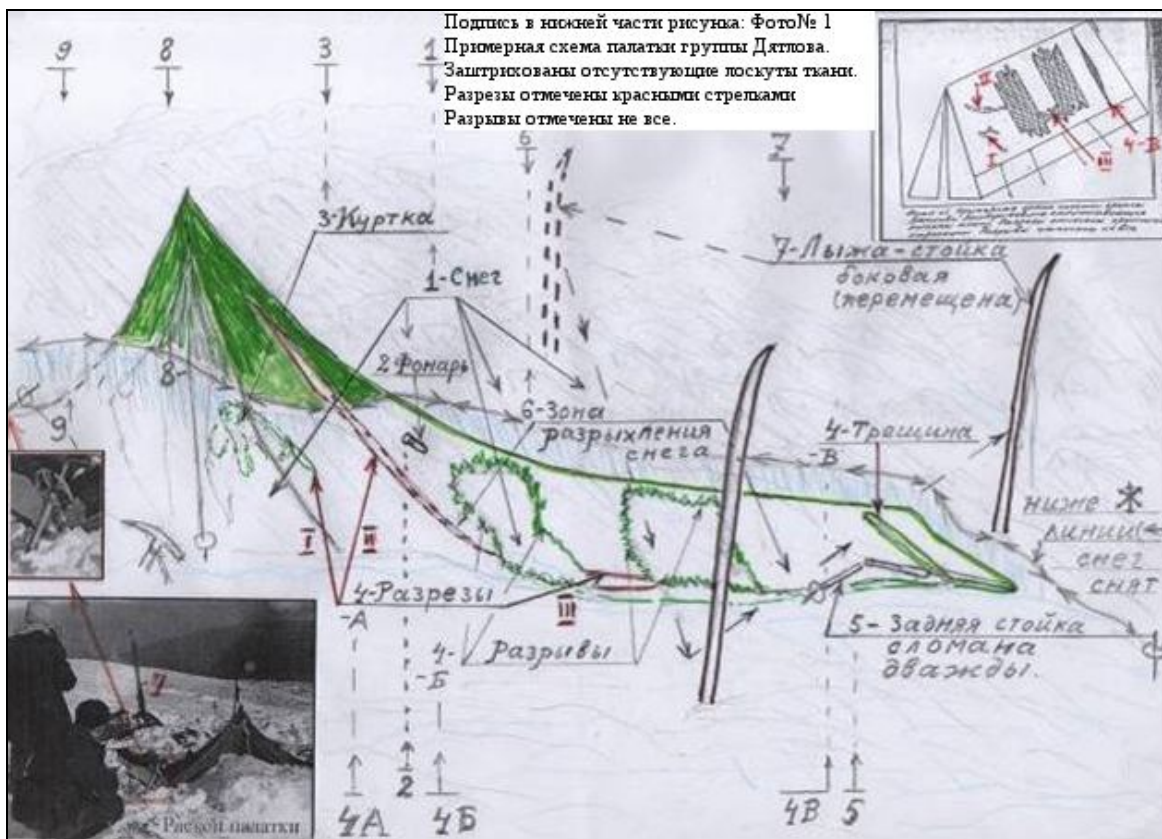


Рисунок 2. Следы лавины на палатке

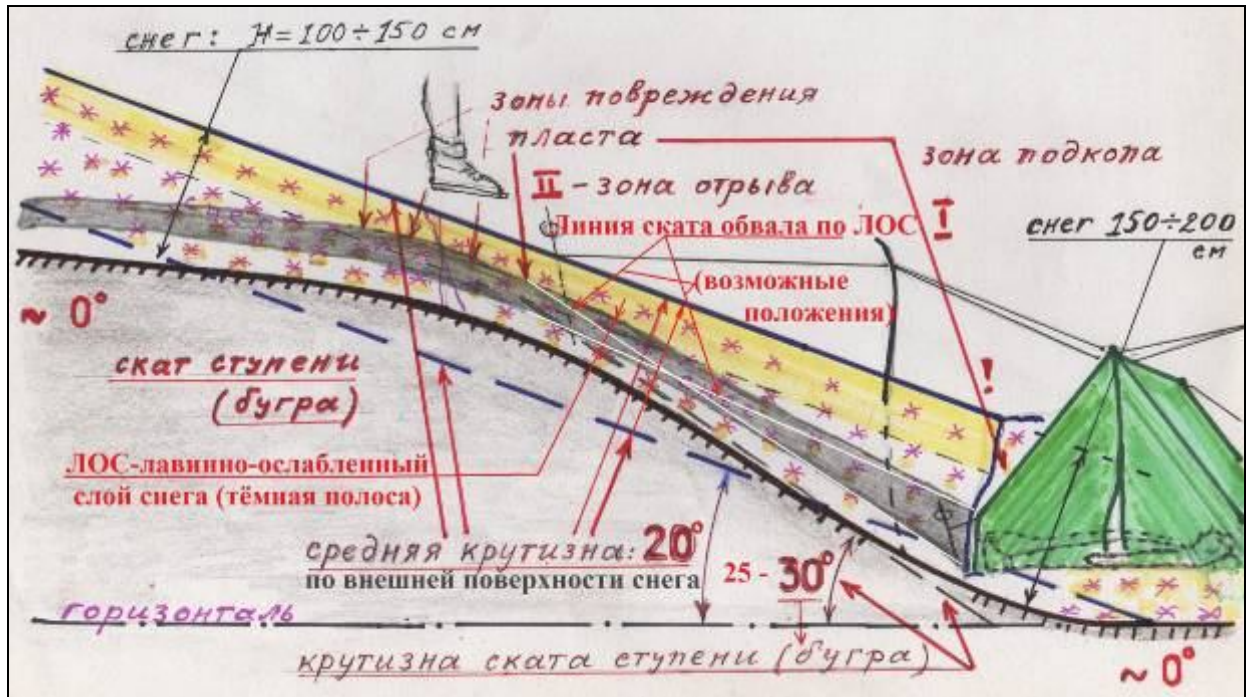


Рисунок 2. Возможное положение линий «ската» показано белыми линиями на тёмной полосе, обозначающей слой разрыхления под «снежной доской»



Книга «Лавины» Руди Майра и Патрика Найрца

- многочисленные мелкие травмы дятловцев на руках и на лицах, полученные при навале снега и в борьбе при выходе из завала, а также при действиях по транспортировке раненых и в лесу при постройке настила и разведении костра. Загадочное отсутствие языка и губ у Дубининой легко объяснилось воздействием мелких лесных хищников и грызунов, которые съели губы и язык погибшей (похожий случай имел место при замерзании спелеологов у горы Фишт в 1981 году, – тоже на пике солнечной активности – см <http://www.risk.ru/blog/209982> , когда мышь под снегом свила гнездо в волосах у погибшей и обкусала ей лицо).

На саму возможность схода небольшой лавины-осова на склоне крутизной 18-20 градусов, и на обострение лавинной опасности именно в ночь трагедии указывал и целый ряд косвенных фактов, которые приведены в книге. Сейчас ясно, что сход обвала был спровоцирован подрезкой и повреждениями пласта «снежной доски» при установке палатки. Дятловцы срубили снег на склоне ледорубом на глубину более 1 м (что видно на их фото), чтобы убрать двойную палатку «под склон» от ветра и, частично, - убрать от наметаемого сверху со стороны склона снега (который накапливался и давил на палатку со стороны склона).

Пласт имел повреждения и сверху ногами, лыжами-стойками и лыжными палками при установке палатки (новый тезис в усиление утверждения о сходе лавины). Эти факторы в данном случае, видимо, и имели решающее значение для схода пласта на данном склоне и при данных условиях залегания «снежной доски» и слоя глубинной изморози под ней.

Можно отметить, что снежные лавины – проявления стихии очень сложной и парадоксальной. В частности, особенностью схода пластовых лавин является нередко повреждения пласта сверху, - на участке неглубокого снега. Например, на переходе от снега к скалам. Эта особенность отмечена в книге Руди Майр, Патрик Найрц, «Лавины. Практический учебник», М., ТВТ «Дивизион», 2013 г, с. 142, случай л0.7. Опасность возникает при небольшой толщине снега из-за неглубокого залегания лавинно-ослабленного слоя снега (ЛОС). Понятно: тонкий слой до слоя разрыхления повредить на всю глубину проще, чем толстый слой. Дятловцы специально поставили палатку на участке глубокого снега в углублении ниже уступа или бугра склона. Но выше – на бугре или уступе склона толщина снега была меньше, чем в углублении. Повреждения пласта сверху, возможно, и вызвали начальные растрескивания пласта, по которым и произошёл его отрыв. Так или иначе, сейчас ясно, что сход обвала был спровоцирован целым набором воздействующих факторов, а не явился просто «самопроизвольным» сходом лавины.

Оценка крутизны склона над палаткой участниками поиска оказалась не совсем точной, - по всем признакам подснежная крутизна склона там была выше, чем «наружная» крутизна «по снегу» из-за установки палатки под скатом бугра или уступа склона. **Кроме того, ввиду изменения толщины снега выше палатки и разной толщины слоя глубинной изморози, срыв пласта мог произойти ещё при большей крутизне внутри слоя разрыхления снега (новый тезис в усиление утверждения о сходе лавины).** Скатывание лавины происходит не по «поверхности склона», а по поверхности скольжения внутри ЛОС. И крутизна этой поверхности и её образа на рисунке – линии отрыва к горизонтали может быть выше, чем крутизна склона. Расчётные оценки показывают, что увеличение крутизны вследствие этого фактора из-за разной глубины залегания ЛОС и разной толщины снега могут достигать до нескольких градусов (см. рисунок 2).

Надо ещё учитывать, что при сильном ветре лавины сходят не только под действием силы тяжести, - на снежный пласт может действовать значительное усилие «сгона» его вниз попутным ветром. А резкие порывы ветра, действующие на пласты снега, могут способствовать их разрушению и, как следствие, - сходу лавин. **Причём это был не просто сильный «ветер», - это был ветер со сдутым снегом, который тоже**

увеличивал нагрузку на склон. Сила «сгона» пласта сильным ветром из-за трения о склон – это десятки килограммов на квадратный метр склона. Это, в общем, известные лавинщикам «истины», которые надо учитывать и вообще при анализе лавинных катастроф, и при анализе ситуации с группой Дятлова.

Таким образом, в ней мы видим сложение целого ряда неблагоприятных факторов внешних воздействий. Которые и привели к катастрофе. Они могли бы быть «несущественными, если бы действовали раздельно. Но они действовали одновременно и в одном направлении.

Мне здесь могут возразить следующим образом: «Вы сводите случай к некоей исключительной ситуации, когда складываются все неблагоприятные факторы схода лавин, но такое сложение маловероятно». Данное возражение я не считаю обоснованным и значимым вследствие самой трагической ситуации в данном конкретном случае. Как показывает практика катастроф, они обычно являются следствием сложения нескольких факторов опасности и неблагоприятных условий внешней среды, причём тогда, когда все эти **действующие и значимые факторы имеют проявления с повышенной силой воздействия.** Аварии и катастрофы редко происходят, когда влияние различных факторов проявляется слабо, или их воздействия не складываются одновременно в критическую ситуацию с повышенной опасностью.

Ряд косвенных фактов указывали и на увеличение лавинной опасности в ходе всей зимы (формирование снежных досок на открытой части горы) и в ночь трагедии (резкое изменение температур, силы ветра и атмосферного давления при прохождении мощного арктического циклона). Косвенные факты в виде наличия лавинной опасности района указывали на саму возможность схода лавины, - особенно в случае, когда такой сход был спровоцирован сильными повреждениями снежного пласта и резкими изменениями температуры, ветра и ветрового переноса снега при тяжёлой непогоде.

Косвенными фактами, указывающими на сход лавины, являются и факты наличия похожих лавинных катастроф групп Романова в феврале 1981 и Ерёмкина в октябре 1988 года на Полярном Урале, а также трагедия группы Горилловского в Хибинах в феврале 1983 года. Это случаи очень тяжёлых трагедий с гибелью соответственно 7, 13 и 5 человек, когда лавины из снежных досок давили палатки с людьми на некрутых склонах. Имелись также случаи сходных аварий с группами спелеологов и альпинистов. Возможность схода лавины, её тип (пластовая лавина-осов) и причины схода были установлены с помощью специалиста по лавинам - доцента МГУ Володичевой Н.А. Лавина явилась «спусковым механизмом трагедии», - она нанесла травмы и тем самым серьёзно ослабила силы группы. И она придавила палатку тяжёлым снегом «снежной доски», раскапывать который в условиях мощного давления холода и ветра на открытой части горы было очень трудно и опасно в условиях, когда само время жизни людей в таких условиях было ограничено. Эти раскопки могли быстро привести к гибели группы от холода и ветра у палатки или на спуске (и в первую очередь, - к гибели раненых участников группы, которые могли потерять дееспособность от травм и замерзания).

Второй главной причиной трагедии группы Дятлова явился очень сильный арктический циклон, который вторгся в район трагедии в ночь с 1 на 2 февраля 1959 г. с севера-северо запада. Прохождение фронта сопровождалось падением температуры воздуха до минус 28 ± 3 °С (по данным ближайших метеостанций Бурмантово и Няксимволь) и резким усилением ветра до ураганной силы на открытых склонах горы выше зоны леса. Ход циклона однозначно прослежен по картам погоды, которые нам помог найти в Интернете опытный метеоролог Мошиашвили В.И. Этот циклон с сильным морозом и ветром явился причиной гибели группы. При отсутствии одного из факторов трагедии (лавины или циклона) трагедия бы не произошла. Но оба фактора имели сильные проявления, их действие сложилось и привело к гибели туристов. Группа Дятлова, ослабленная травмами и потерей одежды, обуви и бивачного снаряжения в оставленных на склоне в придавленной тяжёлым снегом палатке, не смогла вернуть себе одежду и

снаряжение и погибла в борьбе. Три участника группы пытались вернуться к палатке за вещами, двигаясь против ураганного ветра, но не прошли и половины расстояния и погибли от холода без верхней одежды и обуви. Ослабленная группа отчаянно пыталась спасти своих раненых товарищей, но погибла от стихии ветра и холода.

Сейчас ясно, что в 1959 году и следствие, и участники поиска не смогли однозначно выявить эти две главные причины трагедии (пластовая лавина и циклон), прежде всего, из-за недостатка опыта расследования и опыта именно таких трагедий с лавинами и ветровым холодом. А также из-за недостатка информации, который возник и из-за засекречивания «прекращённого уголовного дела» и из-за засекречивания информации о ракетных и ядерных испытаниях в то время. Неопределённость в части природы «стихийной силы», погубившей дятловцев, привела к многочисленным фантазиям и спекуляциям на тему трагедии. В частности, до сих пор «критики» достоверного описания событий неверно сводят всё к «лавине» и к не существующей «лавиной версии», игнорируя непогодные факторы трагедии (циклон с морозом и ветром).

Сейчас ясно, что участники поиска в 1959 году нашли и увидели многочисленные следы схода небольшой пластовой лавины-осова на палатку и последствия, которые она оставила. Но общий недостаток опыта туризма тех лет, а также отрывочность имеющейся у них информации не позволил им понять, что они видят «следы малой лавины». Просто такая лавина не укладывалась в представления тех лет о «лавинах». Однако позже участник поиска мастер спорта Моисей Аксельрод эти следы увидел. Следствие же не смогло пойти по верному пути и воссоздать точную метеосводку по данным ближайших метеостанций, - эти сводки явно указывали на прохождение холодного фронта. Вместо этого следователь Иванов пошёл по ложному пути сбора данных об «огненных шарах» и радиации на одежде и в тканях дятловцев, для чего провёл радиологическую экспертизу тел и одежды погибших. Неверное исходное отрицание самой возможности схода лавины большинством участников поиска и отсутствие полной информации о метеоусловиях не позволило следствию выявить природу «стихийной силы», погубившей группу Дятлова. Хотя факты, указывающие на суровые условия непогоды в дни трагедии в «деле» есть, - ряд свидетелей отмечал, что «в начале февраля в посёлке Вижай наблюдались аномально сильные ветры, которые сбивали с ног детей и засыпали дороги сдутым из леса снегом».

Участники поиска и расследования тогда не знали и статистики гибели туристско-лыжников. А по этой статистике от 66 до 80% погибших в лыжных походах погибает от лавин и до 90% - от лавин и холода. По этой статистике ясно, что при расследовании трагедий туристско-лыжников пренебрегать «ветро-холодными» и особенно «лавиными» факторами опасности и причинами, и не проводить по ним тщательную проверку ни в коем случае нельзя. Эти два фактора – главные причины трагедий лыжных походов. В 1959 году «лавиным» фактором просто пренебрегли, а «ветро-холодную» непогодную причину серьёзно не проверили, и потому достоверный вывод по этой причине трагедии сделать не смогли.

По анализу статистики аварийности в туризме за 25 лет и статистике аварийности в альпинизме за 75 лет сейчас была однозначно выявлена и глубинная глобальная аномальная причина трагедии группы Дятлова. Трагедия произошла на аномально мощном 19-м пике солнечной активности (СА), который существенно усилил стихийные процессы на всей Земле и, в частности, явился причиной и формирования лавинно-опасных снежных досок на склонах горы 1096 (Холатчахль) в течение всей зимы 1959 года. И был также причиной аномально сильных арктических циклонов в течение этой зимы. Эти циклоны вторгались в район северного Урала, вызывая резкие перепады температур и снегопады, формируя на открытых склонах гор лавино-опасные «снежные доски». На 19-м пике СА с рекордным годовым числом Вольфа 190 наблюдался и мощный скачок аварийности в туризме и в альпинизме. После гибели около 100 туристов в 1960 году (в 2 раза больше, чем в 1959-м) была попытка закрыть самостоятельный туризм постановлением ВЦСПС от 17.03.1961. Но эти меры привели только к удвоению числа

погибших за 1961 год. У альпинистов в 1960 году погибло 26 человек, - до этого годовой показатель имел абсолютный максимум погибших в 15 человек в 1937 году на 17-м пике СА.

Таким образом, **катастрофа группы Дятлова является «лавинно-холодной трагедией на 19-м аномальном пике солнечной активности».** Другое название взамен данного нашей версии и её описания событий, является недостоверным, ложными и ничем не обоснованным. А потому и их обсуждение с неверным названием, и никакая их «критика» нашими оппонентами не являются правомерными. Любая критика является недостоверной, если она исходно «берёт за основу» не обоснованную версию и описание событий на её основе, а только эпизод - «вырыв» каких-то фактов и причин событий вне их общей взаимосвязи. «Критики» эти сейчас основываются на своих ложных представлениях о том, какой «должна была быть лавина» и какие она должна была нанести повреждения и травмы. И на основе этих своих представлений, не совпадающих с реальной картиной, они делают «однозначный» вывод о том, что «лавины не было и не могло быть». Но «лавины», – она непредсказуемая «стихия», и она не спрашивала «критиков», какой ей быть, и какие следы она должна была оставить. При анализе реальной ситуации и реальных событий надо исходить из того, что «есть по фактам». А не из того, что «кажется» и что «кажется, должно было быть». Я призываю читателей не повторять эту очевидную методическую ошибку и не пытаться «продиктовать условия лавине», по которым она не могла случиться «в принципе». Такие представления ошибочны по своей сути. Надо видеть, что реально произошло, и какие следы остались. И какие реальные условия вызвали и лавину, и суровую непогоду. Сейчас ведь видно и какие следы не удалось исследовать и сохранить участникам поиска, и какие действия им надо было выполнить, чтобы их обнаружить. А были ведь и ещё какие-то неизвестные нам следы, которые не обнаружили и просто «затоптали» на месте трагедии.

Я призываю также не заниматься поверхностным «сочинительство» собственных «версий» и предположений, - такой бесполезной работы было проделано очень много без видимых успехов. Это занятие бесполезно в тех случаях, если «версия» не имеет проверенных, объективных фактов для своего обоснования, если описание событий по «версии» не замыкает всю цепочку событий трагедии от начала и до конца или если это описание не связано непротиворечиво со всеми известными фактами и событиями трагедии. Право на существование имеют лишь одна - достоверная версия и описание событий, - не выдуманных событий, а только тех событий, которые произошли на самом деле. И она должна быть непротиворечивой и полной и в части описания событий «от начала до конца» и в части соответствия всем достоверным фактам трагедии. А все остальные «версии» любой следователь или юрист обязаны отправить в «мусорное ведро» ввиду того, что они – ложные выдумки. «Версии» вообще нельзя выдвигать без тщательной проверки фактов, на которых они основаны. Тем более, спустя 58 лет после событий.

Часть «верующих» в конспирологию данной истории (в «теорию заговора» группы людей с целью убийства группы Дятлова и сокрытия улики трагедии) просто игнорирует результаты нашего объективного расследования. Фактов никаких нет, - но люди по-прежнему «верят» в то, во что поверили раньше, и чего не было на самом деле. И ищут улики вот уже 57 лет, - ищут то, что никогда не найдут. Но им бесполезно объяснять, что поиск на пустом поле, - этот поиск «чёрной кошки в тёмной комнате, когда этой кошки в комнате нет», - **не даст результата независимо от затраченных усилий и времени.** Не может быть расследование удачным без тщательной проверки и отбрасывания ненужных фактов и представлений и выделения значимых фактов, очищая голову от чепухи и поворачивая её в верных направлениях.

Коллеги, - истина всегда конкретна!

А то, что «не конкретно», - то обычно, и «по определению» никакой «истиной» не является.

И если какие-то люди предлагают какие-то неконкретные и малопонятные объяснения тех или иных событий, - они умышленно или неумышленно лгут. К примеру, если был «заговор, убийство и сокрытие следов», то должны быть названы конкретные люди и приведены конкретные и обоснованные – и доказательства их действий, и доказательства мотивов их действий, и указание на сходные случаи криминальных преступлений в юридической практике для вынесения верного приговора по статьям закона. И если всех этих доказательств нет и нет конкретных виновников событий, - то вся «версия» ничего не стоит, и это не «версия», а лишь личное мнение отдельного человека. Такую «версию» любой адвокат или прокурор легко разрушат, а любой объективный судья не примет. Все ссылки на улики, «документы», само существование которых не доказано, - ничего не стоят. Все ссылки на «свидетельства» неизвестных людей – ничего не стоят. Все ссылки на какие-то непонятные физические или аномальные явления для объяснения – ничего не стоят, если не доказано само существование и катастрофическое проявление этих явлений на месте трагедии и во время трагедии. Любой исследователь, который не потрудился проверить свои факты и собрать конкретные доказательства объективности этих фактов и своих выводов на их основе, - сообщает вам лишь свои «недостовверные предположения» и свои заблуждения, но не «версии» и не «доказательства». Верить «недостовверным предположениям» и принимать их всерьёз без доказательств нельзя. И не надо выдвигать такие непроверенные предположения. Манипуляции здесь обычно связаны с перечислением достоверных фактов трагедии, но без доказательств их взаимосвязи с выдвигаемыми предположениями и без конкретных выводов насчёт всей цепочки событий с её взаимосвязями и известными фактами. Манипуляции заключаются в постановке вопросов, на которые не даются ответы. Либо даются ответы в виде новых, не менее трудных вопросов, на которые ответ не даётся.

Общественные обвинения без конкретных доказательств и без указания на конкретных виновников являются делом очень вредным, - они лишь накаляют общественные страсти и мешают общению людей в режиме равного и спокойного диалога. Эти обвинения фактически поворачиваются и обрушиваются на тех людей, которые выступают против этих огульных обвинений. Мне таких достаточно вздорных обвинений пришлось выслушать немало. Их суть сводилась к тому, будто я кого-то пытаюсь «прикрыть и обелить», пытаюсь «вести людей в заблуждения» и что я, якобы, действую не «от себя», а по чьему-то «заказу» и являюсь поэтому «подставным лицом». Примером может служить фраза, брошенная в телеэфире Малаховым: «Высказываются предположения, что книга <Буянова-прим.> носила заказной характер». Это полнейший вздор, - я с самого начала всё делал только для поиска истины этой трагической истории. А сочинение небылиц с самого начала считал глупостью и совершенно недостойным занятием для честного человека. Очевидно, что «сочинительство» без опоры на проверенные факты является пустейшей тратой и времени, и сил, и средств. «Заказ» же на расследование, книгу и фильм был мне дан моим умом, сердцем и опытом туриста и инженера. А вот оправдываться за то, что я никогда не говорил и за то, что я не совершал, - я ни перед кем не обязан. Отдельные «критики» мне приписывали много всяких глупостей для дискредитации наших выводов и стремятся уничтожить результаты нашей работы.

К сожалению, средства массовой информации не слишком заинтересованы в распространении правды этой трагедии. СМИ и ТВ нередко интересуется не «истина», а манипуляции «таинственными сущностями» и возможность говорить о них до бесконечности. Например, десятки статей в «Комсомольской правде» корреспондентов Варсеговых не дают конкретных и объективных ответов на причины и ход событий трагедии, а только перебирают разные поверхностные мнения и предположения людей не слишком посвящённых. Столь же неконкретны рассуждения Николая Варсегова и Юрия Кунцевича в последнем фильме РЕН-ТВ сценаристки Дарьи Перрен (он вышел в ноябре

2016 года). Они только намекают на какие-то непроверенные и непонятные факты и «версии», при этом противореча друг другу. Показывая отдельные «улики» и ссылаясь на отдельные «факты», они не утруждают себя проверкой этих фактов на достоверность и на взаимосвязь с событиями трагедии. Фильм предложил час пустых разговоров «вокруг да около» каких-то «обломков», капли расплавленного металла (которую я сам нашёл в устье реки Вижай и опознал, как расплавленный кусочек корпуса ракеты), ссылки на какие-то несуществующие «полигоны», «пуски ракет». Туманные ссылки на свидетельства и документы, которых нет в природе.

Сейчас видно, что ранее были явно неверными поиски какой-то «одной» причины трагедии (когда их было две), поиски не тех «сущностей» и не той «аномалии», которые действительно повлияли на события. В этой истории было много «отвлекающих моментов» и незначимых фактов, которые многочисленные исследователи не могли отбросить или отсеять, как несущественные и второстепенные, чтобы понять ход событий. А новые исследователи только плодили множество таких «моментов» и сущностей», выдумывая новые с такими же неудачными попытками понять ход событий без глубокого изучения, без проверки и анализа всех фактов трагедии с выделением главных, отбрасыванием ложных фактов и вставкой «второстепенных» фактов во фрагменты событий.

Я считаю необходимым отметить, что в районе «перевала Дятлова» нет никакой «аномальной зоны». И сейчас там каждый год проходят десятки (если не сотни) туристских групп. Сейчас там уже проложили дорогу, по которой многие автопутешественники на внедорожниках, небольших грузовиках и микроавтобусах-«буханках», мотоциклах и квадроциклах ездят и на перевал Дятлова, и дальше – на плато Мальпунёр. До перевала Дятлова я сам ездил туда с «джиперами» из Озёрска в 2013 году, а всего был на месте трагедии три раза в 2008, 2013 и 2014 годах. На этой дороге появился даже свой «сервис», - есть местный человек, которому по связи можно заказать подвезти на эту трассу какие-то вещи, - например, запчасти или топливо для машины. Ну, а случаи блуждания отдельных людей и даже случаи гибели людей в тайге там тоже иногда случаются (нам на тропе «УПИ» по Ауспии тоже случалось искать своих «заблудившихся»). Но обычно это случается не на «перевале Дятлова», а на значительном удалении от него в таёжной зоне. Например, недавно умер там один отшельник Олег Бородин в избушке – в 25 км от перевала Дятлова. Но умер не от какой-то «аномалии», - просто остался человек по своей воле «на природе» один, тяжело заболел и умер. Для дальних походов в одиночку надо иметь очень хорошее здоровье, - ведь при заболевании человек может потерять силы и способность самостоятельно выбраться к людям. На самом «перевале Дятлова» сейчас помощь получить легко, - там летом обычно каждый день проходит или проезжает какая-то туристская группа.

Объективные версия и описания событий «лавинно-холодной трагедии группы Дятлова на 19-м аномальном пике солнечной активности» сейчас построены и в книге, и в фильме. Причём с выявлением не только непосредственно видимых причин лавины и циклона, но и с видением их глубинной и «глобальной» аномальной причины, - 19-го пика солнечной активности. И с видением и пониманием тех действий группы, которые обострили всю ситуацию до критической. Установку палатки произвели на открытом ветрам и, как оказалось, достаточно крутом склоне горы, с подрезкой и повреждениями снежного пласта в условиях подхода мощного фронта циклона. Небольшое же смещение палатки ближе к зоне леса на пологий склон, уже существенно смягчило бы условия ситуации, и трагедия бы там не произошла.

Наши выводы построены на полном объёме известных фактов и документов трагедии. Их ещё может как-то удастся немного уточнить в плане анализа отдельных событий, отдельных доказательств и при наличии какой-то дополнительной информации. Но никакой другой «версии» и «описания событий» здесь уже не будет, - достоверные построения могут быть только однозначны реальным событиям и проверенным фактам,

документам и свидетельствам, а не выдумкам и фантазиям тех, кто в событиях и фактах серьёзно не разобрался и ищет ответ на «пустом поле» заблуждений. Для достоверных выводов использован и весь объём известных фактов, и новые факты и выводы специалистов, полученные при нашем 10-летнем расследовании. И в книге, и в фильме не только излагаются история пропажи, поиска, расследования событий трагедии, её достоверная версия и описание событий. В них рассказывается, как мы к ним пришли, как и почему были отброшены все недостоверные факты и неверные предположения о причинах и событиях этой трагической истории гибели «Отряда уральского Политеха». Одной из «Тайн XX века», которую удалось «до конца» раскрыть в XXI веке, собрав воедино все сведения о трагедии, накопленный за 57 лет опыт походов и аварий, выводы опытных специалистов и полученную от них новую информацию в различных областях знаний. Достоверные выводы стали просты и понятны тогда, когда вся «эта ситуация» из «загадки истории» превратилась в «живую и понятную картину исторической реальности» тех лет.

Характерно и то, что последний оставшийся в живых участник группы Дятлова, – Юрий Юдин, – как и его товарищи, – тоже не смог до своей кончины в апреле 2013 года «справиться» с ситуацией трагедии и верно понять её события. Из-за того, что он наивно и доверчиво поддался конспирологическим заблуждениям и представлениям, которые ему внушили в конце жизни знакомые люди, публикации в СМИ и книги-спекуляции с неверными выводами А.Гущина. Но попытки Юдина привлечь в защиту теории «заговора и преступления» отдельные непонятные факты и улики на месте трагедии привели к тому, что мы проверили по документам «дела» все эти улики, факты и убедились, что они легко объясняются без какого-либо «заговора», без наличия «преступлений», «заметания следов» или «фальсификации документов». Часть из этих «фактов» оказалась просто надуманными утверждениями, которые нигде и никем не были подтверждены и которые разными людьми объяснялись совсем по-разному (субъективно). Например, вот все утверждения насчёт какого-то «странного» цвета кожи погибших мы видим совсем не одинаковыми в утверждениях разных людей. А в документах «прекращённого уголовного дела» по этому вопросу вообще ничего не сказано, – следователи и судмедэксперты, изучавшие погибших, ничего не написали о «странности» цвета их кожи. Доверять таким неконкретным и сомнительным «фактам» и, тем более, выводам на их основе – нельзя.

Надо видеть и эти случаи, и ситуации с опасной подрезкой пластов снежных досок, и опасные ситуации непогоды на открытых склонах гор, чтобы обходить эти места и эти ситуации, и не попадать в подобные катастрофы. Надо видеть опасное состояние пластов снежных досок у края обрывов ледосбросов и снежников, – когда эти пласты лишены опоры на своё продолжение («подпорный вал») снизу, и могут оторваться и «поехать вниз» по слабой подложке в любой момент. Один такой характерный случай на леднике Нагела на пологом склоне ледосброса тоже приводится в нашей книге, – двое молодых ребят погибли, казалось, в совсем «безобидном» месте в результате внезапного отрыва участка «снежной доски» и падения вместе с ней в трещину ледника с высоты ледосброса до 30 м. Надо видеть опасные состояния снега, когда пласты снежных досок повреждены и сверху, и снизу, – в таких случаях резко увеличивается вероятность схода лавин даже на некрутых склонах.

Светлая память всем дятловцам!

Они самоотверженно и до конца боролись со стихией, спасая своих раненых товарищей. А раненые стойко переносили мучения и делали всё, что в их силах для спасения всей группы в отчаянно тяжёлой ситуации ночного урагана. Они погибли, но память о них, их опыт и их поступок не должны быть преданы забвению. Их нельзя обвинять в малом опыте туризма тех лет и в том, что по юношеской неопытности они не вняли «вещему» предупреждению вижайского лесника Ремпеля: «Будьте осторожны на «хребте», – здесь имели место случаи гибели людей от холода и ветра!..». Виноваты будем мы, если не используем их опыт, и туристские и альпинистские группы будут продолжать

попадать в похожие аварии. Подобные объективные причины трагедий и подобные аварии надо постараться исключить из практики походов и восхождений. Да, такие катастрофы случаются достаточно редко, но вот исходы их во многих случаях, - очень тяжёлые и приводят к многочисленным жертвам. Эта трагедия – серьёзное предупреждение, которое нельзя игнорировать в практике походов. И потому сейчас нельзя сочинять новые сказки об этой истории и держаться за её старые заблуждения.

Ссылки на английский перевод книги «Тайна гибели группы Дятлова»
«Mystery of the Dyatlov group death»

http://bookz.ru/authors/e-buyanov/mystery-_469.html - book (книга) Mystery of the Dyatlov group death

<https://www.litres.ru/static/or4/view/or.html?uuid=8b0cd498-78eb-11e6-a56b-0cc47a520474&user=0&art=21231057&trials=1&cover=%2Fstatic%2Fbookimages%2F24%2F76%2F27%2F24762797.bin.dir%2F24762797.cover.jpg&baseurl=%2Fstatic%2Ftrials%2F21%2F23%2F10%2F21231057>.

<https://www.litres.ru/evgeniy-buyanov/mystery-of-the-dyatlov-group-death/>

<https://www.livelib.ru/work/1002016384-mystery-of-the-dyatlov-group-death-evgenij-buyanov>

http://aldebaran.ru/author/buyanov_evgeniyi/kniga_mystery_of_the_dyatlov_group_death/

С уважением, _____ Евгений Буянов, МС СССР, С-Пб, **09.01.2017 г.**
evgeniy_buyanov@mail.ru Т. моб. 8-906-247-54-50